

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 23-01-2024
No. 2024.00294
Portefeuillehouder: Aarts
Team: Stadsbeheer**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 23 januari 2024

Betreft: Schriftelijke vragen van GroenLinks inzake gladheidsbestrijding.

Geacht college,

We hebben de afgelopen week mogen genieten van het mooie dat een winter ons ook kan brengen: sneeuw. Natuurlijk zijn we ook geconfronteerd met de vervelende gevolgen.

Op de website van de gemeente Maastricht staat een document “gladheidsbestrijding” ([Gladheidsbestrijding | Gemeente Maastricht](#)). Hierin worden o.a. het strooibeleid en veegroutes beschreven. Uitgangspunt hierbij is “eerst busroutes, belangrijke doorgaande fietspaden en grotere doorgaande wegen en bruggen”. Vervolgens wordt een uitgebreide lijst met straten en fietspaden genoemd. Over gladheidsbestrijding van trottoirs wordt in het geheel niet gerept!

Uit eigen waarneming blijkt dat diverse vermelde straten en fietsroutes (o.a. Oude Molenweg, Esdoornlaan, Akersteenweg/Burg Kessensingel, de parallelweg van de Wilhelminasingel tussen de Sint Maartenslaan en Stationsstraat westzijde) niet of niet goed geveegd waren maar ook dat bijvoorbeeld wel de straat van de Scharnerweg sneeuw- en ijsvrij was maar niet de fietsstrook, leidend tot gevaarlijke situaties tgv halfbevoren sneeuw om nog maar niet te spreken over opspattende natte viezigheid tgv voorbij rijdende auto's.

GroenLinks heeft de volgende vragen.

1. Wat is de evaluatie van het college met betrekking tot de gladheidsbestrijding afgelopen week? Meer in het bijzonder in relatie tot de bijgevoegde afbeeldingen van plekken die volgens de lijst “gladheidsbestrijding” ook voor fietser toegankelijk en veilig zouden moeten zijn.
2. Heeft het college informatie over het aantal (kleine) ongevallen in relatie tot de gladheid en meer specifiek over het aantal waarbij voetgangers en fietsers betrokken waren? Is er ook informatie betreffende deze voorvallen op straten die “schoon” zouden moeten zijn?
3. Is het college bereid om het “gladheidsbestrijdingsbeleid” nog eens tegen het licht te houden, ook in het kader van het prioriteitenbeleid “POSIFIETS”. Zo nee, waarom niet?
4. Het is stand beleid, de stad beter bereikbaar te maken voor fietsers. Bent u het met ons eens, dat dit ook in winterse omstandigheden, naar mogelijkheid, gefaciliteerd moet worden?

Onderstaande foto uit de Limburger van een persoon die zich een weg baant op de Grote Gracht trof ons. Zoals al gesteld, is er niets te vinden op de gemeentelijke site betreffende toegankelijk houden van voetpaden. Des te opmerkelijk is de waarneming van ondergetekende dat het trottoir (zuidzijde) van de Wijcker Brugstraat door gemeentepersoneel werd schoongemaakt.

5. Vindt u het een taak van de gemeente om trottoirs in de binnenstad te ontdoen van sneeuw en ijs? Zo ja, waarom wel daar en niet elders in de (binnen)stad? Zo nee, waarom is dat dan wel op de Wijcker Brugstraat gebeurd? Wordt de gemeente hiervoor financieel gecompenseerd?
6. Vindt het college niet dat het een taak van de aanliggende winkeliers is om zorg te dragen voor de veiligheid van passanten?

Met vriendelijke groet,

Harry Schouten

GroenLinks

Cc Fietsersbond Maastricht



Bovenstaande foto's zijn genomen op plekken vermeld op de lijst "gladheidsbestrijding".



https://m.limburger.nl/cnt/dmf20240115_97106114